

Editorial

Die „Grenzen“ europäischer Rechtsnormen – Der Wunsch nach einer Anhebung rechtlicher Schutzstandards in den Rechtssystemen außerhalb der Europäischen Union

Aus technischer und wirtschaftlicher Sicht besteht zwischen den einzelnen Staaten in der Welt ein hohes Maß an Austausch, Kooperationen und Verflechtungen. Aktuelle Entwicklungen – wie im Bereich der künstlichen Intelligenz (vgl. Aufsätze von Asenger und Pfeil) – werden die grenzüberschreitenden Verflechtungen noch verstärken. Demgegenüber ist der Grad der weltweiten Rechtsharmonisierung in vielen Bereichen nach wie vor relativ gering. Dies gilt teilweise auch für den Schutz der Grund- und Menschenrechte.

Bezüglich der Grund- und Menschenrechte gewährt die Europäische Union innerhalb ihrer territorialen Grenzen bereits seit mehreren Jahrzehnten ein hohes Schutzniveau. Zunehmend wird auf europäischer Ebene darüber hinaus versucht, durch die Schaffung zusätzlicher Maßnahmen und Pflichten eine grenzüberschreitende Schutzwirkung zu schaffen. Um dieses Ziel zu erreichen, werden hohe Einschränkungen und Kosten in Kauf genommen.

Gesetzgeberisch kann ein erster Schritt darin bestehen, die Menschen in der Europäischen Union möglichst weitgehend auch außerhalb des eigenen Territoriums zu schützen. Zwei Beispiele hierfür sind in der Datenschutz-Grundverordnung verankert, die seit dem 25. Mai 2018 in allen Mitgliedstaaten der Europäischen Union (EU) unmittelbar gilt. Diese Verordnung enthält Vorschriften zum Schutz natürlicher Personen bei der Verarbeitung ihrer personenbezogenen Daten (Art. 1 DSGVO). Durch Art. 3 Abs. 2 DSGVO wird der räumliche Anwendungsbereich dahingehend erweitert, dass sich auch verarbeitende Stellen ohne Niederlassung in der Europäischen Union bei der Verarbeitung personenbezogener Daten von Personen, die sich in der Europäischen Union befinden, an die Regelungen der Datenschutz-Grundverordnung halten müssen.



Kapitel 5 legt zudem besondere Anforderungen an eine Übermittlung personenbezogener Daten an Drittländer und internationale Organisationen fest. Ein Ziel der Vorschriften ist die Überprüfung und Aufrechterhaltung des datenschutzrechtlichen Schutzniveaus.

Aus technischer und wirtschaftlicher Sicht besteht ein besonders hoher Bedarf an der Übermittlung personenbezogener Daten in die Vereinigten Staaten von Amerika (USA). Mehrere Urteile des Europäischen Gerichtshofes (EuGH) zur Datenübermittlung an Stellen in die USA (Stichworte: „Safe Harbor“ und „Privacy Shield“) haben jedoch gezeigt, dass die weltweite Durchsetzung hoher Datenschutzstandards nicht ohne Weiteres umzusetzen ist. Das Datenschutzrecht in den USA unterscheidet sich wesentlich von dem Datenschutzrecht in der Europäischen Union. Bisher ist es hinsichtlich der Übermittlung personenbezogener Daten und des damit verbundenen Grundrechtsschutzes der betroffenen Personen nicht gelungen, praktische Bedürfnisse, rechtliche Ansprüche und Durchsetzungsmöglichkeiten angemessen zu vereinen.

Zwischen der EU und den USA wurde nunmehr ein drittes Abkommen zur Übermittlung personenbezogener Daten geschlossen. Auch wenn sich die Rahmenbedingungen auf den ersten Blick etwas verbessert haben (z. B. durch eine vorgesehene gerichtliche Überprüfung), bleibt abzuwarten, ob dieses Abkommen zu dem versprochenen Erfolg führen wird. Aktuell scheinen noch nicht alle Bedenken beseitigt worden zu sein. So wurde bereits angekündigt, erneut vor dem EuGH zu klagen.

Die Herausforderung, praktische Bedürfnisse, rechtlichen Schutz und dessen Durchsetzung angemessen miteinander in Ausgleich zu bringen, besteht nicht nur im Datenschutz-

recht. Dies zeigt unter anderem die Diskussion zum Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz (vgl. Aufsatz von Prof. Ensthaler).

Das große Ziel sollte schließlich trotz der Herausforderungen, die bereits bei den „kleinen“ Schritten bestehen, eine

weltweite Rechtsharmonisierung auf hohem Niveau durch Schaffung einheitlicher Vorschriften sein.

Prof. Dr. Martin S. Haase, Berlin*

* Mehr über den Autor erfahren Sie auf S. III.

InTeRnationales

Prof. Dr. Dagmar Gesmann-Nuissl, Stefanie Meyer, Chemnitz*

Robot Land – ロボットランド¹

Robots have an enduring fascination in popular culture worldwide. Japan's „Innovation25“ and „New Robot Strategy“ even call for a family-like coexistence with robots. This is also reflected in legislation by registering robots in the koseki, the family register, and thus endowing them with (civil) rights. This article shows the possibilities, but also the risks, that a comparable register could also offer in the international and European context – both in terms of liability and insurance law.

I. Introduction

A topic that has been on everyone's lips in the Euro-American world of science fiction literature since the 1950s, most notably as a result of Asimov's „I, Robot,“ has entered recent practical (legal) philosophy and legal theory: a debate about the moral and legal status of robots – whether they are humanoid or not. This development is no coincidence, as robots are becoming increasingly sophisticated. Engineers are able to combine practical features of the robot, that was initially developed as a tool, with psychological capabilities previously thought to be unique to humans.² Reflexively, many of the current discussions refer to Asimov's „Law of Robots,“ although these seem to be more of a guide.³ However, especially in the Euro-American area, there is rarely any discussion of a fundamental „robot law,“ but rather individual aspects are highlighted, such as liability⁴, criminal responsibility⁵, freedom of speech and other (fundamental) rights⁶, tax payment obligations⁷, or the question of who should benefit from the value created by the robot⁸. Hardly any question, however, divides the public as much as the question of a legal personality for robots.⁹ Not least because of this multitude of necessary areas of regulation, the Parliament of the European Union has demanded that there should be a uniform (‘union-wide’) definition of the term ‘robot’.¹⁰ This is all the more true considering their increasing autonomy, i.e., the ability to make decisions independently of external control or intervention and to

implement them in the external world.¹¹ However, as with other individual aspects, it should be noted that the conceptual contexts are associated with different meanings in different disciplines.

Unlike in the Euro-American area, the discussion about robots and their integration into society (as well as the establishment of certain rights) in Japan goes in a broader and more general direction. There, robots are routinely portrayed as „an everyday part of the natural world that

* Find out more about the authors on page III.

- 1 Osamu Tezuka, Astro Boy (1980 TV series), title of episode 6 (Japan) resp. episode 5 (U.S.).
- 2 Schröder, W. (2021). Robots and Rights: Reviewing Recent Positions in Legal Philosophy and Ethics. J. von Braun et al. (Eds.). Robotics, AI, and Humanity.
- 3 Diek, L.D. & Howard, D. (2014). A Code of Ethics for the Human-Robot Interaction Profession. Conference Proceedings of WeRobot 2014.
- 4 Vladeck, D.C. (2014). Essay, *Machines Without Principals: Liability Rules and Artificial Intelligence*, 89 Wash. L. Rev. 117.; Wagner, G. (2019). Robot Liability. Working Paper Series No. 2, Forschungsinstitut für Recht und digitale Transformation.
- 5 Beck, S. (2020). Die Diffusion strafrechtlicher Verantwortlichkeit durch Digitalisierung und Lernende Systeme. Zeitschrift für Internationale Strafrechtsdogmatik – ZIS, pp. 41–50.
- 6 Bryson, J.J. (2010). Robots Should Be Slaves. Close Engagements with Artificial Companions: Key social, psychological, ethical and design issue. Yorick Wilks (ed.), John Benjamins (chapter 11, pp 63–74); Gunkel, D.J. (2018). The other question: Can and should robots have rights?. Ethics and Information Technology, 20, pp. 87–99. <https://doi.org/10.1007/s10676-017-9442-4>.; Heller, N. (2016). If Animals Have Rights, Should Robots?. New Yorker (Nov. 28., 2016). Available at: <https://www.newyorker.com/magazine/2016/11/28/if-animals-have-rights-should-robots> (accessed 24.01.2023).; Massaro T.M. & Norton H. (2016). *Siri-ously? Free Speech Rights and Artificial Intelligence*, 110 Nw. U. L. Rev. 1169.
- 7 Bogensneider, B.N. & Abbott, R. (2017). Should Robots Pay Taxes?. Tax Policy in the Age of Automation, 12 Harvard Law & Policy Rev. 145.
- 8 Bridy, A. (2012). Coding Creativity: Copyright and the Artificially Intelligent Author. Stanford Technology Law Review, Vol. 5, pp. 1–28. U. of Pittsburgh Legal Studies Research Paper No. 2011–25. <https://ssrn.com/abstract=1888622>.
- 9 Solum, L.B. (1992). Legal Personhood for Artificial Intelligences, 70 N.C.L. Rev. 1231.
- 10 EU Parliament. (2017). Resolution „Civil Law Rules of Robotics“.
- 11 Christaller T. et al. (2001). Robotik: Perspektiven für menschliches Handeln in der zukünftigen Gesellschaft. Berlin, Heidelberg: Springer.